**Barème Impact politique**

## Dimension Mobilisation dans le débat public et pour la négociation des politiques (coefficient 1)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Total |
| Puissance et qualité des messages | Messages originaux, bien  identifiables dans le débat public Forte crédibilité liée à notoriété | Messages bien identifiables dans le débat public,  Messages originaux mais issus d’un état de la science plutôt que de nouveaux résultats scientifiques  OU Connaissances originales mais crédibilité moyenne | Messages bien identifiables dans le débat public,  Mais faiblesses pour plusieurs raisons: technicité, ambigüité, légitimité | Messages peu identifiables dans le débat public | Les messages ne sont pas nouveaux | /5 |
| Opportunité du débat et mise sur l’agenda | Mise sur l’agenda de nouvelles questions | Connaissance produite durant une fenêtre politique favorable (politique et sociétale) | Connaissance produite durant une fenêtre sectorielle favorable | Connaissance vulgarisée durant une fenêtre sectorielle ou sociétale favorable de l’agenda | Connaissance produite hors de tout agenda politique | /5 |
| Ampleur et qualité de la médiatisation | Forte médiatisation auprès du grand public et des acteurs du secteur concerné.  Messages bien relayés. | Médiatisation auprès du grand public et des acteurs du secteur concerné.  Les messages sont bien relayés mais avec une certaine sélectivité. | Médiatisation auprès du secteur concerné seulement.  Les messages sont relayés fidèlement | Médiatisation auprès d’une partie du secteur concerné. | Aucune ou très faible médiatisation | /5 |
| Ampleur et qualité du débat | Important débat public.  Le débat couvre l’ensemble de la sphère politique du territoire concerné | Important débat public,  Mais le débat ne couvre pas l’ensemble de la sphère politique du territoire concerné | Important débat sectoriel aux échelles pertinentes,  mais absence de débat public | Ilots de débats, sans cohérence territoriale ou sectorielle | Absence de débat public. Débat confidentiel | /5 |
|  |  |  |  |  |  | Moyenne /5 |

## Dimension Utilisation dans la politique publique (coefficient 1)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Total |
| Utilisation aux différentes étapes du cycle politique : mise sur agenda, formulation de la politique, prise de décision, mise en œuvre de la politique et évaluation | Utilisation à toutes les étapes du cycle politique national (mise sur agenda, formulation de la politique, prise de décision, mise en œuvre de la politique et évaluation) | Utilisation importante à certaines étapes du cycle politique national, mais pas d’utilisation sur la totalité du cycle politique | Co-construction au niveau local de la mise en œuvre d’une politique nationale | Contribution à la mise en œuvre locale d’une politique à l’échelon local | Utilisation mineure des connaissances dans le cycle politique | /5 |
| Echelles territoriales des politiques considérées | Utilisation importante aux échelles territoriales pertinentes pour la couverture de l’ensemble du cycle politique (locale, nationale, voire internationale) | Utilisation importante à certaines échelles territoriales concernées par la politique, mais pas toutes (ex : outil au service de la tenue d’engagements internationaux, et faisant l’objet d’un suivi local, mais faible influence nationale) | Connaissances irrégulièrement utilisées par certains acteurs sectoriels nationaux et territoriaux, de natures variées | Connaissances irrégulièrement utilisées par une diversité réduite d’acteurs essentiellement sectoriels et locaux | Faible utilisation, même à l’échelle locale | /5 |
| Pertinence et nouveauté de la solution politique | Solution politique nouvelle (voire en rupture par rapport à l’existant), largement inspirée des connaissances scientifiques produites.  La pertinence de la solution politique se traduit par son utilisation simultanée dans le secteur public et privé (solution technique de conformation à une politique) | Solution politique novatrice, largement inspirée des connaissances scientifiques produites.  La pertinence de la solution politique se traduit par son utilisation (au moins partielle) dans le secteur public et privé (solution technique de conformation à une politique) | Une solution politique novatrice, mais parmi d'autres solutions existantes; La solution valorise seulement partiellement les connaissances scientifiques développées. Toutefois la notoriété de l’institut facilite l’utilisation de la solution politique. Pas d’effet sur le secteur privé | Une solution politique parmi d’autres, inspirée en partie des connaissances scientifiques mais peu utilisée | Une solution politique parmi d’autres, très peu utilisée | /5 |
|  |  |  |  |  |  | Moyenne /5 |

## Dimension Impact à moyen terme dans la diffusion des idées, percolation (coefficient 1)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Total |
| Importance de la connaissance dans le débat | Influence probable sur les termes d’un débat à fort enjeu.  Diminution des tensions entre les parties prenantes principales du débat.  Modification des identités professionnelles ou discours institutionnel de certains acteurs. | Influence possible sur les termes d’un débat à fort enjeu.  Peu de modification des identités professionnelles ou discours institutionnels mais développement de débats internes. | Le sujet concerné est d’ampleur limitée. Apport d’idées nouvelles probable et à courts termes, dans un débat d’ampleur limitée.  Développement de débats internes et de prises de positions hétérodoxes, renforcement de positions pré-existantes de certains acteurs par le statut scientifique de la connaissance. | Pas de changement attendu des termes du débat (idées déjà anciennes) mais renforcement de positions pré-existantes par le statut scientifique de la connaissance.  Possibilité d’utilisation de la connaissance dans d’autres champs d’investigation. | Pas de changement possible des termes du débat (idées déjà anciennes).  Pas de possibilité d’utilisation des connaissances dans d’autres champs d’investigation. | /5 |
| Circulation des idées dans des études/débats ultérieurs et sphères élargies | Percolation rapide et durable, auprès de larges cercles de diffusion sectoriel, scientifique et grand public, en France et à l’étranger | Percolation durable, mais plus ou moins rapide et incomplète : les cercles scientifiques, sectoriels, et le grand public, français ou étrangers, ne sont pas affectés simultanément | Percolation durable, mais lente et très incomplète : un seul cercle (soit scientifique, soit sectoriel, soit grand public) est affecté, à l’échelle nationale | Percolation lente mais relativement durable des idées, essentiellement au sein de la sphère scientifique | Percolation ponctuelle, opportuniste, des idées | /5 |
| Maintien sur la durée de la pertinence des idées et de l’intégrité des messages | Très faibles risques de déformation des idées sur le long terme : Forte notoriété de l’institution comme référent scientifique ; Forte identité des idées comme affiliées à l’institution ; Implication durable de l’institution et des chercheurs individuels dans la recherche et l’intermédiation.  Forte pertinence/ résilience des idées sur le long terme | Faibles risques de déformation des idées sur le long terme : Forte notoriété de l’institution comme référent scientifique ; Implication durable de l’institution et des chercheurs individuels dans la recherche et l’intermédiation ; Mais faible identité des idées, affiliées à un chercheur individuel plutôt qu’à l’institution.  Idées rapidement obsolètes (ex : expertise) | Risques modérés de déformation des idées sur le long terme : Implication durable de l’institution et des chercheurs individuels dans la recherche et l’intermédiation ; Mais l’institution n’est pas un référent scientifique notable ; Mais faible identité des idées, affiliées à un chercheur individuel plutôt qu’à l’institution.  Idées rapidement obsolètes. | Forts risques de déformation des idées sur le long terme : Implication durable de quelques chercheurs individuels dans l’intermédiation mais pas de recherche maintenue dans la durée par l’institution ; L’institution n’est pas un référent scientifique notable ; Faible identité des idées, affiliées à un chercheur individuel plutôt qu’à l’institution.  Idées rapidement obsolètes. | Très forts risques de déformation des idées : Implication ponctuelle de l’institution et des chercheurs individuels dans la recherche et l’intermédiation ; L’institution n’est pas un référent scientifique notable ; Faible identité des idées, affiliées à un chercheur individuel plutôt qu’à l’institution.  Pertinence actuelle des idées contestée | /5 |
|  |  |  |  |  |  | Moy /5 |

## Dimension Enjeu des politiques publiques concernées (coefficient 3)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Total |
| Gravité potentielle et caractère systémique des enjeux | Politique publique concernant un objet à enjeux multiples (ex : sanitaires, écologiques et économiques) et graves (ex : des vies humaines en jeu) | Politique publique concernant un objet à plusieurs enjeux emboités importants mais moins crucial en terme de gravité (ex : enjeux de toxicité non mortels) | Politique publique concernant un objet à enjeux sociaux, territoriaux, ou environnementaux importants, mais caractère systémique peu affirmé | Importance limitée à un ou deux enjeux (ex : enjeu territorial avec aspects culturels ou patrimoniaux, mais pas économiques ou environnementaux). | Faible gravité potentielle des enjeux | /5 |
| Ampleur de la politique (échelles) et de la population concernées | L’ensemble de la population nationale ou internationale est concernée. Répercussions nationales en termes de politiques publiques. | L’enjeu concerne la presque totalité de la population à une échelle nationale. Politique publique nationale | Population concernée limitée à quelques régions ou espèces OU politique territoriale | Population concernée limitée à quelques régions ou espèces ET politique territoriale | Population concernée très limitée et politique très locale | /5 |
| Emotion publique | Source de très forte émotion politique et publique. Crises récurrentes relayées par les médias. Absence de consensus sociétal sur la problématique | Source de forte émotion politique et publique, régulièrement relayés dans les médias. Consensus sociétal sur la problématique mais pas sur la nature de la solution technique | Perturbation sociétale ponctuelle (temps et espace), irrégulièrement relayés par les médias | Faible émotion publique, mais sujet susceptible de le devenir | Faible émotion publique, peu d’évolution prévisible | /5 |
|  |  |  |  |  |  | Moyenne /5 |

Le barème en « résumé »:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Catégorie** | **Sous-catégorie** | **Critères** |
| Utilisation dans le débat public et la formulation de politiques (\*1) | Qualité et puissance des messages relayés | Originalité, excellence et nouveauté  Traçabilité  Robustesse  Adaptation aux audiences visées  Crédibilité et légitimité |
| Concomitance du débat et des agendas politiques | Modification des agendas politiques  Production ou médiatisation des connaissances dans une fenêtre d’opportunité politique  Portée de la fenêtre de politique créée ou exploitée |
| Intensité et qualité de la médiatisation | Volume, cible, diversité, pertinence de la couverture médiatique  Intégrité et sélectivité des messages relayés |
| Intensité et qualité du débat | Volume du débat  Diversité et pertinence des parties du débat |
| Utilisation dans le cycle politique (\*1) | Etapes du cycle politique affectées: mise sur agenda, formulation, mise en œuvre, évaluation | Nombre d’étapes du cycle impactées  Ampleur des impacts à chaque étape |
| Echelles territoriales des impacts sur les différentes étapes du cycle | Exhaustivité et homogénéité des échelles pertinentes affectées  Intensité des impacts sur les différentes échelles |
| Pertinence et nouveauté de la solution politique conçue | Nouveauté et originalité de la solution politique  Rapidité et niveau d’adoption  Niveau d’incorporation des connaissances scientifiques dans la solution |
| Percolation des idées sur le long terme (\*1) | Importance de la connaissance dans le débat | Nature et pluralité des effets de la connaissance : évolution des termes, des positions, des tensions  Nature du débat (public/interne, ponctuel/croissant) |
| Percolation des idées dans des débats et études ultérieures et arènes distantes | Vitesse et durabilité de la percolation  Importance et exhaustivité des arènes influencées |
| Pertinence et intégrité des idées à long terme | Résilience des idées sur le long-terme  Facteurs protégeant l’intégrité des idées : renommée des chercheurs/institut, continuité de l’implication, traçabilité des idées |
| Importance sociétale du domaine politique considéré (\*1) | Gravité potentielle et caractère systémique des enjeux | Multiplicité et imbrication des enjeux  Gravité |
| Ampleur de la population et politique affectée | Taille et nature de la population affectée  Echelle du domaine politique |
| Emotion publique | Ampleur de l’émotion publique et politique  Occurrence de crises  Existence d’un consensus social sur le problème et/ou la solution  Régularité et ampleur de la médiatisation |