**Barème Impact environnement**

## Dimension transversale : contribution de la recherche à l’émergence d’une solution systémique durable

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 | 3 | 2 | 1 | 0= Délétère | Note |
| Caractère systémique et pertinence des solutions apportées | * La solution est innovante
* La qualité de la solution proposée est forte et bien démontrée (ex : puissance statistique)
* La solution est une boîte à outils complète face à une diversité d’enjeux environnementaux, sur un thème souvent négligé par la recherche
* La solution est fonctionnelle
* Les diagnostics proposés ont une validité large/la solution est générique, adaptable à d’autres régions ou écosystèmes
* La solution est durable
* L’évolution des politiques publiques est prise en compte dans les scenarios de modélisation/ termes de référence des recherches
 | * La solution est innovante ou prometteuse et de bonne qualité
* La solution est un prérequis à de nombreux autres impacts
* C’est une bonne alternative à des pratiques dont l’impact négatif sur l’environnement est documenté
 | * Thème de recherche très fréquent
* Les diagnostics sont locaux et ponctuels
* La solution proposée est isolée parmi un package d’outils
* La solution prend en compte l’écosystème mais de manière peu intégrative des différents impacts
* La solution est d'importance marginale par rapport à l’enjeu, ou propose des alternatives à des pratiques dont l’impact négatif sur l’environnement est faible
 | * La solution n’est pas innovante et de qualité est insuffisante ou trop peu démontrée
* La solution n’offre que des corrections marginales d’outils de gestion non durables
* Les enjeux environnementaux sont complexes, mais ne sont pas abordés de façon intégrée
* La solution repose surtout sur des critères économiques, et prend peu en compte les processus écologiques
 | L’innovation a contribué au renforcement de la rentabilité économique de systèmes dommageables pour l’environnementL’innovation conforte des logiques qui conduisent des acteurs à dégrader l’environnement même s’ils ne sont pas des utilisateurs directs de la solutionAbsence d’étude d’impact environnemental, malgré un possible impact délétère dans ce domaine. Les données fournies dans l’étude de cas sont insuffisantes et masquent peut-être un impact délétèreL’impact relatif à une situation de départ/« absolue » en comparaison à d’autres « états » doit être investigué | /4 |
| Echelles géographiques de diffusion de la solution auprès des acteurs concernés | * La solution a été adoptée de façon importante à l’échelle nationale ET internationale
 | * La solution a été adoptée significativement à l’échelle nationale OU à l’échelle internationale
* Les trajectoires de déploiement socio-techniques sont bien définies
 | * La solution est largement disponible, mais l’adoption est faible, tout au moins en France
* Diffusion en France à l’échelle de multiples parcelles, entreprises, monographies, d’une région agricole ou bassin versant, au minimum sur un département
 | * La solution a été très peu diffusée auprès des acteurs potentiellement concernés
* Diffusion à l’échelle de la parcelle, de l’exploitation, de l’entreprise, d’une monographie
 | /4 |
| Impacts sur la durabilité de l’évolution des systèmes socio-techniques de production ou de consommation | * La transition agro-écologique est enclenchée
* Des systèmes complets sont développés (de culture, un territoire, un grand nombre et diversité d’acteurs, toute une filière...), qui évitent les impacts environnementaux délétères. La réflexion écologique systémique est approfondie
* Les résistances des acteurs socio-économiques sont apaisées, leurs contraintes levées/contournées
 | * Les futurs souhaitables et la trajectoire pour les atteindre ont été anticipés
* La situation atteinte est performante et mobilise un système complet avec de nombreux acteurs, qui est plus en harmonie avec l’environnement.
* Tous les blocages à la diffusion ont été identifiés (même s’ils ne sont pas tous levés par l’innovation)
 | * Les performances environnementales du système sont légèrement meilleures que les alternatives existantes
* L’innovation, une fois diffusée constitue un premier pas/déverrouillage vers un système alternatif plus vertueux. Mais elle mobilise trop peu les acteurs concernés
* Résistances/contraintes d’acteurs non anticipées limitent adoption
 | * Faible durabilité des impacts présents (ex : contournement de résistance) : à voir au cas par cas
* L’innovation aboutit à une solution en bout de chaîne, curative, pour pallier un déséquilibre créé par le système lui-même
 | /4 |
|  |  |  |  |  |  | Moy/4 |

**Dimension biodiversité**

Cette sous-dimension n’est pas notée si selon toute logique les connaissances n’ont pas d’impact sur la biodiversité

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 | 3 | 2 | 1 | 0= Délétère | Note |
| Importance des enjeux de biodiversité | * Les enjeux de biodiversité sont cruciaux et relatifs au maintien de biodiversité fonctionnelle et d’écosystèmes menacés
* Intégration de différents enjeux de biodiversité (races élevées/ paysages, domestique/sauvage, marine/terrestre)
* La situation initiale était critique
 | * Les enjeux de biodiversité sont forts ou croissants
* Les enjeux sont relatifs au maintien de biodiversité protégée, et concernent des filières et territoires (continuité écologique)
* La situation initiale était extrêmement préoccupante
 | * Les enjeux de biodiversité sont récurrents ou modérés
* Les enjeux sont relatifs au maintien de biodiversité domestique ou d’espèces communes ou l’ouverture des paysages naturels, et concernent un territoire
* La situation initiale était préoccupante
 | * Enjeux ponctuels ou faibles de biodiversité domestique sur un petit territoire
* La situation initiale n’était pas alarmante
 | L’innovation peut produire des impacts délétères sur la biodiversité, mais aucune étude n’a été réalisée.L’innovation produit des impacts délétères sur les écosystèmes et leur biodiversité (ex : eutrophisation) ou des reports sur d’autres écosystèmes.Le projet exacerbe les conflits entre biodiversité cultivée et naturelle (ex : tremblante ours/mouton). | /4 |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | * La solution intègre la biodiversité comme une opportunité/un atout et une composante incontournable de sa performance
* Thème de recherche peu fréquent
 | * La solution prend largement en compte la biodiversité et considère systématiquement les impératifs de sa préservation, restauration ou enrichissement.
* Thème de recherche fréquent
* (Des alternatives peuvent présenter de meilleures performances de biodiversité, mais l’optimisation de la biodiversité n’était pas la finalité principale de la solution proposée)
 | * La solution comporte des dispositions qui favorisent, de façon limitée, le maintien d’un niveau modeste mais significatif de biodiversité
* La solution prend en compte les savoirs empiriques
 | * La solution prend peu en compte la biodiversité ou sa préservation et ne considère pas les savoirs empiriques (si pertinent)
 | /4 |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | * La diffusion a été généralisée à une échelle géographique maximale cohérente sur le plan de la biodiversité
* La solution induit des effets neutres ou positifs sur les zones géographiques externes à son propre périmètre. (Ex : la solution améliore les corridors écologiques)
 | * La solution a été adoptée significativement, à une échelle cohérente sur le plan des enjeux de biodiversité
 | * La solution est déployée à l’échelle de quelques monographies isolées mais pertinentes en termes de biodiversité
* Pas de généralisation
 | * La solution intègre partiellement les enjeux de biodiversité sur son périmètre géographique d’influence OU
* Le périmètre d’influence n’est pas pertinent par rapport aux enjeux de biodiversité
 | /4 |
| Impacts sur la biodiversité | * L’innovation apporte une solution totale au problème : elle permet le maintien/restauration de biodiversité fonctionnelle et structurale (nb et diversité d’espèces et de gènes)
 | * L’innovation apporte une solution partielle au problème (qu’il soit mono ou multifactoriel), mais la solution affecte également positivement d’autres espèces
 | * Le problème est multifactoriel, et la solution ne règle que partiellement le problème
 | * Bien qu’elle n’ait pas d’impacts délétères, la solution a peu d’influence sur la préservation de la biodiversité
 | /4 |
|  |  |  |  |  |  | Moy/4 |

**Dimension changement climatique**

Cette sous-dimension n’est pas notée si selon toute logique les connaissances n’ont pas d’impact sur le changement climatique

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 | 3 | 2 | 1 | 0= Délétère | Note |
| Importance des enjeux de changement climatique | * Enjeux cruciaux (ex : séquestration du carbone, réduction des GES dans les filières fortement émettrices)
* Imbrication de différents enjeux de changement climatique
* La situation initiale était critique
 | * Les effets du changement climatique ou le besoin d’adaptation sont forts ou croissants
* Gros enjeux de filière ou symboliques sur le changement climatique
* La situation initiale était extrêmement préoccupante
 | * Enjeux modérés d’adaptation au changement climatique ou atténuation mais à une échelle locale (terroir, petite filière)
* La situation initiale était préoccupante
 | * Enjeux d’adaptation ponctuelle au changement climatique ou faibles enjeux
* La situation initiale n’était pas alarmante
 | L’innovation peut accentuer le changement climatique, mais aucune étude n’a été réalisée L’innovation induit des émissions directes de GES ou un impact délétère sur le climat (modifications des conditions climatiques locales par exemple)Émissions de GES induites sur des territoires éloignés | /4 |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | * La solution intègre l’atténuation du changement climatique comme une opportunité/un atout et une composante incontournable de sa performance
* Thème de recherche peu fréquent
 | * La solution prend largement en compte le changement climatique et considère systématiquement les impératifs de son atténuation.
* (Des alternatives peuvent présenter de meilleures performances de changement climatique, mais l’optimisation n’était pas la finalité principale de la solution proposée)
* Thème de recherche fréquent
 | * La solution proposée contribue à réduire les émissions de GES (Ex : solution d’adaptation locale pertinente sur le plan environnemental)
 | * La solution conduit à arbitrer entre deux sources d’émissions de GES ou puits de carbone
 | /4 |
| Impacts sur le changement climatique | * Réduction importante des émissions de GES mondiales. Aucune émission de GES, voire une diminution (Ex : stockage du C dans les sols ou production d’énergie renouvelable à grande échelle)
* Amélioration importante du stockage de C ou séquestration de GES
 | * Réduction significative des émissions de GES mondiales ou nationales
* Augmentation des capacités de stockage de C ou de séquestration GES
 | * Réduction importante des émissions de GES par rapport aux émissions sur le périmètre d’adoption de l’innovation
* Préservation des capacités de stockage de C sur son périmètre d’action
 | * Peu d’influence sur le plan des émissions de GES
 | /4 |
|  |  |  |  |  |  | Moy/4 |

**Dimension pollutions / destructions de milieux (physiques : eau, sol, air)**

Cette sous-dimension n’est pas notée si selon toute logique les connaissances n’ont pas d’impact sur les pollutions ou destructions de milieu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 | 3 | 2 | 1 | 0= Délétère | Note |
| Importance des enjeux de pollutions/ destructions | * Les enjeux sont cruciaux et concernant l’intégration de différents enjeux de pollutions/destruction
* La situation initiale était critique
 | * Les enjeux de pollutions/destruction de milieu sont forts ou croissants
* Enjeux forts dans la filière (ex : pesticides en arboriculture) ou symboliques (ex : maintien d’un système agro-pastoral, services rendus par la forêt)
* La situation initiale était extrêmement préoccupante
 | * Enjeux récurrents ou modérés de pollution/destruction concernant une filière ou un territoire
* Enjeux limités à un compartiment ou un mécanisme de pollution/destruction
* La situation initiale était préoccupante
 | * Enjeux ponctuels ou faibles de pollution/destruction concernant une petite filière ou un petit territoire
* La situation initiale n’était pas alarmante
 | L’innovation peut générer des pollutions/ destructions de milieu, mais aucune étude n’a été réalisée L’innovation génère des pollutions/ destructions de milieu (modifications des conditions locales par ex).Émissions de pollutions, destructions de milieu induites sur des territoires éloignés | /4 |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | * La solution dépollue efficacement ou préserve des milieux (ex : unique alternative sans résidus aux traitements chimiques d’un problème phytosanitaire)
* Thème de recherche peu fréquent
 | * La solution proposée supprime ou réduit fortement tout rejet ponctuel ou diffus dans l’environnement ou toute destruction de milieu
* Thème de recherche fréquent
 | * La solution proposée limite les rejets dans l’environnement ou la destruction de milieu
 | * La solution conduit à arbitrer entre deux pollutions ou deux destructions de milieux.
 | /4 |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | * La diffusion a été généralisée au maximum
* La solution induit des effets de même nature sur les zones géographiques externes à son propre périmètre
 | * La solution a été significativement adoptée à une échelle pertinente pour la gestion des pollutions/destructions
* La solution n’induit pas d’effets négatifs au-delà de ce périmètre
 | * La solution est déployée à l’échelle de quelques monographies isolées mais pertinentes en termes de pollutions/destructions
* Pas de généralisation
 | * La solution intègre partiellement les enjeux de réduction des pollutions/destructions sur son périmètre géographique d’influence OU
* Le périmètre d’influence n’est pas pertinent par rapport aux enjeux de pollutions/destructions
 | /4 |
| Impacts sur la pollution ou destruction des milieux | * Réhabilitation complète des sites pollués ou milieux détruits.
 | * Restauration de certaines fonctions du milieu (perméabilisation…).
 | * Diminution de la pollution des milieux (eau, sol, air).
 | * Peu d’impacts sur la pollution/destruction des milieux.
 | /4 |
|  |  |  |  |  |  | Moy/4 |

# Dimension consommation de ressources naturelles (eau, sol, énergie…)

Cette sous-dimension n’est pas notée si selon toute logique les connaissances n’ont pas d’impact sur la consommation de ressources naturelles

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 4 | 3 | 2 | 1 | 0= Délétère | Note |
| Importance des enjeux de consommation de ressources | * Enjeux cruciaux de consommation de ressources non renouvelables
* Intégration de différents enjeux (ex : eau et énergie) de consommation de ressources
* La situation initiale était critique
 | * Enjeux de filières forts ou symboliques (ex : déforestation)
* L’enjeu des ressources est fort ou croissant (ex : fertilité des sols, production alimentaire)
* La situation initiale était extrêmement préoccupante
 | * Enjeux récurrents ou modérés de consommation de ressources concernant une petite filière ou un territoire
* Enjeux limités à un type de ressource
* La situation initiale était préoccupante
 | * Enjeux ponctuels ou faibles de consommation de ressources concernant une petite filière ou un petit territoire
* La situation initiale n’était pas alarmante
 |  L’innovation peut augmenter la consommation de ressources, mais aucune étude n’a été réalisée Accroissement de consommation de ressources non renouvelables | /4 |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | * La solution permet la ^production de ressources renouvelables / augmentation du stock ou l’exploitation d’un nouveau gisement de ressources / diversification
* Thème de recherche peu fréquent
 | * La solution permet un découplage entre consommation de ressources et production finale ou une réduction de consommation de ressources jusqu’à atteindre un équilibre durable
* (Des alternatives peuvent présenter de meilleures performances de consommation de ressources, mais l’optimisation de la consommation des ressources n’était pas la finalité principale de la solution proposée)
* Thème de recherche fréquent
 | * Un outil parmi un package d’outils de gestion non durables qui permet des corrections marginales principalement motivées par le contexte économique
* Solution d'importance marginale par rapport à l’enjeu et fondés sur des diagnostics locaux et ponctuels
 | * La solution conduit à arbitrer entre les ressources et produit un effet rebond sur la consommation d’autres ressources
 | /4 |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | * La diffusion a été généralisée au maximum
* La solution induit des effets de même nature sur les zones géographiques externes à son propre périmètre
 | * La solution a été significativement adoptée à une échelle pertinente pour la gestion des ressources
* Le projet n’induit pas d’effets délétères au-delà de ce périmètre, notamment par un de report de consommation de ressources à l’échelle mondiale
 | * La solution est déployée à l’échelle de quelques monographies isolées mais pertinentes en termes de consommation de ressources
* Pas de généralisation
 | * La solution intègre partiellement les enjeux de réduction des consommations de ressources sur son périmètre géographique d’influence OU
* Le périmètre d’influence n’est pas pertinent par rapport aux enjeux de pollutions/destructions
 | /4 |
| Impacts sur la consommation de ressources | * L’innovation permet de produire des biens de consommation uniquement à partir de ressources renouvelables
* Le stock de ressources naturelles ré-augmente
 | * L’innovation réduit significativement la consommation de ressources non renouvelables
* La part de ressources renouvelables augmente
* Le déclin des ressources naturelles est enrayé
 | * L’innovation réduit la consommation de ressources non renouvelables
* Gestion plus durable des ressources naturelles, mais des ressources toujours déclinantes
 | * Peu d’impacts sur la consommation de ressources
 | /4 |
|  |  |  |  |  |  | Moy/4 |

**Agrégation :**

Chaque ligne de chaque tableau donne une note /4. La note 0 sur une des sous-dimensions (=une ligne) doit être déclassante : la note environnementale agrégée du cas sera dans cette situation signalée en rouge. La moyenne des notes des lignes donne la note de chaque tableau soit la note de chaque dimension.

Selon le nombre de dimensions pertinentes, un cas sera noté sur 1, 2, 3, 4 ou 5 tableaux.

L’algorithme d’agrégation des notes entre les dimensions dépend du message que l‘on souhaite véhiculer.

* Pour valoriser la spécialisation des impacts dans une sous-dimension (ex : sauver la biodiversité mondiale) ?  = retenir la note maximale
* Pour valoriser la polyvalence sur les sous-dimensions (atténuation du changement climatique et réduction des pollutions) ? = la moyenne
* Pour envoyer un message dynamique ? = retenir la note minimale. Mais le minimum des notes des sous-dimensions qui correspondent déjà au minimum des colonnes tirerait toutes les notes vers le bas.

Afin de bien noter à la fois des projets très bons mais spécialisés ET des projets bons et polyvalents, le panel propose une moyenne pondérée des notes des dimensions**.**

**L’algorithme retenu :**

La note globale d’impact environnementale se calcule selon le nombre de dimensions notées, comme une moyenne pondérée par les coefficients suivants :

On obtient alors une note d’impact environnemental sur 5, en rouge si l’impact sur l’une des sous-dimensions est « négatif » (=0).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Coeff | Si |
|  |  | **5 notes** | **4 notes** | **3 notes** | **2 notes** | **1 note** |
|  | 5 | Meilleure note |  |  |  |   |
|  | 4 | 2ème meilleure note | Meilleure note |  |  |   |
|  | 3 | 3ème meilleure note | 2ème meilleure note | Meilleure note |  |   |
|  | 2 | 4ème meilleure note | 3ème meilleure note | 2ème meilleure note | Meilleure note |   |
|  | 1 | Moins bonne note | Moins bonne note | Moins bonne note | Moins bonne note | Note |
| Pour ramener à une note globale sur 5  | **\*5/60** | **\*5/40** | **\*5/24** | **\*5/12** | **\*5/4** |

Nb : Cet algorithme traduit les spécificités de l’impact environnemental (possibilité d’un impact négatif sur certaines sous-dimensions, et nécessité de rendre compte sur certains compartiments d’enjeux de politique publique ou d’attention internationale).

**Résumé du barème « environnement »**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Catégorie** | **Sous-catégorie**  | **Critères** |
| Contribution de la recherche à l’émergence d’une solution systémique durable | Caractère systémique et pertinence des solutions apportées | NouveautéRobustesse/validationAutonomie/complémentaritéFonctionnalitéAdaptabilité/généricitéDurabilitéPrise en compte de l’écosystèmePrise en compte des évolutions du contexte |
| Echelles géographiques de diffusion de la solution auprès des acteurs concernés | International/national/local/monographie pertinente. Définition de trajectoire de déploiement socio-techniqueDisponibilité et adoption par acteurs concernés |
| Impacts sur la durabilité de l’évolution des systèmes socio-techniques de production ou de consommation | Avancée de la transition et actions entreprises pour lever les verrous et résistancesComplétude du système impliqué : nombre et diversité d’acteurs et d’objetsPerformance globale du système |
| Pour chaque sous-dimension :BiodiversitéChangement climatiquePollutions/destructions de milieuxConsommation de ressources | Importance des enjeux sur la sous-dimension | Gravité des enjeux (cruciaux, peu importants)Pluricité d’enjeux intégrésGravité de la situation initialeFréquence du problème (ponctuel, régulier, croissant) |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | Au regard des enjeux spécifiques de la sous-dimension :Originalité du thème de rechercheQualité des connaissances/solution proposée(s) au regard de cette sous-dimension |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | Echelles relatives à un périmètre de pertinence pour chaque sous-dimension. (Q*uestion non pertinente pour le changement climatique dont les impacts sont nécessairement mondiaux, et pour lesquels la vigilance porte sur le non-report spatial des émissions de GES*.) :Atteinte du périmètre pertinentGénéralisation au-delàExternalités géographiques |
|  | Impacts sur la biodiversité | Maintien, restauration. Efficacité partielle ou totale.Biodiversité fonctionnelle et structurale> protégée > domestique |
|  | Impacts sur le changement climatique | Baisse des émissions de GESAugmentation du stockage/séquestration de CAmpleur : absolue (mondiale) ou relative aux émissions/stockage du périmètre d’application de la solution |
|  | Impacts sur la Pollutions / destructions de milieux | Réhabilitation partielle ou complète de sites pollués ou détruitsPrévention de pollutions/destructionsCréation de nouveaux milieux équivalents à ceux détruits/pollués |
|  | Impacts sur la consommation de ressources  | Baisse de consommation de ressources non renouvelablesAugmentation de la part de ressources renouvelablesEnrayage voire réaugmentation du stock de ressources naturelles |

**Tableau de notation »**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Catégorie** | **Sous-catégorie**  | **Critères** |
| Contribution de la recherche à l’émergence d’une solution systémique durable | Caractère systémique et pertinence des solutions apportées | NouveautéRobustesse/validationAutonomie/complémentaritéFonctionnalitéAdaptabilité/généricitéDurabilitéPrise en compte de l’écosystèmePrise en compte des évolutions du contexte |
| Echelles géographiques de diffusion de la solution auprès des acteurs concernés | International/national/local/monographie pertinente. FranceDéfinition de trajectoire de déploiement socio-techniqueDisponibilité et adoption par acteurs concernés |
| Impacts sur la durabilité de l’évolution des systèmes socio-techniques de production ou de consommation | Avancée de la transition et actions entreprises pour lever les verrous et résistancesComplétude du système impliqué : nombre et diversité d’acteurs et d’objetsPerformance globale du système |
| Biodiversité | Importance des enjeux sur la sous-dimension | Gravité des enjeux spécifiques de biodiversité (cruciaux, peu importants)Pluricité et intégration d’enjeux de biodiversitéGravité de la situation initialeFréquence du problème (ponctuel, régulier, croissant) |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | Originalité du thème de recherche pour la communauté de chercheurs en biodiversitéQualité des connaissances/solution proposée(s) pour la biodiversité |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | Atteinte du périmètre pertinent pour la biodiversitéGénéralisation au-delàExternalités géographiques |
| Impacts sur la biodiversité | Maintien, restauration.Biodiversité fonctionnelle et structurale> protégée > domestique |
| Changement climatique | Importance des enjeux sur la sous-dimension | Gravité des enjeux spécifiques de changement climatique (cruciaux, peu importants)Pluricité et intégration d’enjeux de changement climatiqueGravité de la situation initialeFréquence du problème (ponctuel, régulier, croissant) |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | Originalité du thème de recherche pour la communauté de chercheurs en changement climatiqueQualité des connaissances/solution proposée(s) pour la changement climatique |
| Impacts sur le changement climatique | Baisse des émissions de GESAugmentation du stockage/séquestration de CAmpleur : absolue (mondiale) ou relative aux émissions/stockage du périmètre d’application de la solution |
| Pollutions/destructions de milieuxConsommation de ressources | Importance des enjeux sur la sous-dimension | Gravité des enjeux spécifiques de pollutions/destructions (cruciaux, peu importants)Pluricité et intégration d’enjeux de pollutions/destructionsGravité de la situation initialeFréquence du problème (ponctuel, régulier, croissant) |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | Originalité du thème de recherche pour la communauté de chercheurs en pollutions/destructionsQualité des connaissances/solution proposée(s) pour la pollutions/destructions |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | Atteinte du périmètre pertinent pour les pollutions/destructionsGénéralisation au-delàExternalités géographiques |
| Impacts sur les pollutions/destructions de milieux | Réhabilitation partielle ou complète de sites pollués ou détruitsPrévention de pollutions/destructionsCréation de nouveaux milieux équivalents à ceux détruits/pollués |
| Consommation de ressources | Importance des enjeux sur la sous-dimension | Gravité des enjeux spécifiques de consommation de ressources (cruciaux, peu importants)Pluricité et intégration d’enjeux de consommation de ressources Gravité de la situation initialeFréquence du problème (ponctuel, régulier, croissant) |
| Originalité/ qualité des solutions apportées | Originalité du thème de recherche pour la communauté de chercheurs en consommation de ressourcesQualité des connaissances/solution proposée(s) pour la consommation de ressources |
| Echelles concernées par la diffusion de la solution au regard du périmètre potentiel d’influence | Atteinte du périmètre pertinent pour les consommations de ressourcesGénéralisation au-delàExternalités géographiques |
| Impacts sur la consommation de ressources  | Baisse de consommation de ressources non renouvelablesAugmentation de la part de ressources renouvelablesEnrayage voire réaugmentation du stock de ressources naturelles |