Note sur le recours aux panels d’experts pour l’évaluation des impacts de la recherche - Impacts SOCIAUX

Cette note propose (i) une revue de la littérature sur impact social ; (ii) un premier traitement des cas Asirpa qui permet d’avoir une illustration des différentes dimensions de l’impact social et (iii) la méthode proposée pour définir la métrique de l’impact social dans le cadre d’Asirpa.

Elle est destinée à deux audiences : (i) le comité de pilotage du projet et (ii) les experts qui seront sollicités pour participer au panel de construction de la métrique, selon l’approche qui a été retenue pour la définition de la métrique de l’impact politique (Gaunand et al., 2017) et environnemental

# Contexte et objectifs

Le projet ASIRPA (Analyse Socio-économique des Impacts de la Recherche Publique Agricole), lancé par la direction générale de l’INRA en janvier 2011, a pour objectif de concevoir une approche permettant d’évaluer les impacts de la recherche d’un organisme public.

Pour ce faire, il propose une approche globale fondée sur des études de cas réalisées selon un standard conçu par l’équipe ASIRPA et inspiré de méthodologies internationales. Chaque étude de cas comprend une mesure des impacts dans cinq dimensions : économique, environnementale, politique, sociale, sanitaire.

Pour chacun des cas, ASIRPA collecte les données locales (chiffre d’affaires, Indice de Fréquence de Traitement, contribution au débat public) permettant de caractériser les impacts. La démarche ne vise pas l’exhaustivité des impacts, mais recueille les données relatives aux effets jugés les plus importants par les parties prenantes interrogés. A partir de ces éléments, est établi un « vecteur d’impacts » dans lequel l’ampleur de l’impact pour chaque dimension est notée sur une échelle de 1 à 5. Pour les dimensions non économiques, la note est établie selon les indications des parties prenantes quant à la signification des impacts, et est donc singulière à chaque cas.

L’objectif du projet a été dans un second temps, et une fois un nombre suffisant de cas établis, de concevoir et de tester une méthodologie permettant de produire une métrique objective et pratique pour chacune des 5 dimensions de l’impact. Comme le recommande la littérature (programme ATP: Ruegg and Feller, 2003) la démarche suivie a été de demander à des experts de consolider notre cadre analytique et de nous aider à construire un barème permettant de produire une analyse commune à tous les cas pour chaque dimension de l’impact. Cette démarche par consultation d’un panel d’experts a été testée avec succès sur la dimension d’impacts politiques, et environnementaux. Les experts ont en effet produit un barème de notation et une grille d’analyse des cas, qui ont pu être utilisés pour noter les cas produits depuis.

L’enjeu spécifique est de reproduire une approche du même ordre pour les impacts sociaux. Les attendus sont de deux ordres : i) le développement d’une métrique simple, robuste, à partir des indicateurs d’impacts sociaux collectés; ii) la production d’un barème de notation par la mise à l’épreuve de cette métrique et la formulation d’un jugement comparatif sur l’impact des cas soumis au panel.

Dans un premier paragraphe nous exposerons dans une revue rapide de la littérature les arguments à l’appui de l’identification de sous-compartiments d’impact sociaux distincts. Dans un deuxième nous exposons une analyse rapide de l’application de ces sous-dimension aux cas collectés. En annexe nous rappelons les barèmes déjà établis

# Les fondements méthodologiques

La littérature sur l’évaluation de l’impact social "Social Impact Assessment" (SIA) est abondante et hétérogène[[1]](#footnote-1) (Maas and Liket, 2011). Frank Vanclay de l’Université de Gröningen, identifie trois courants d’analyse principaux (Vanclay, 2015). Le courant le plus ancien, qui date des années 1970, est la version sociale de l'évaluation de l'impact sur l'environnement et s'est maintenant transformée en un processus de gestion des enjeux/impacts sociaux des projets (et sans doute des politiques, plans et programmes). Il comprend maintenant l'examen des questions relatives aux droits de l'homme et l'évaluation de l'impact des projets sur les droits de l'homme. Une autre version du SIA est une forme d'analyse des politiques au sein des cercles Commission/Union européenne qui vise à déterminer dans quelle mesure les politiques répondent aux objectifs sociaux européens. La troisième version du SIA a vu le jour dans les milieux philanthropiques, au cours des 15 dernières années, et vise à établir (mesurer) les résultats positifs de leurs subventions. Ajoutons à ces trois courants les travaux sur la responsabilité sociale des entreprises. La triple-bottom line conduit à mettre en œuvre des méthodes d’évaluation de l’impact social telles que celles proposées par l’International Finance Corporation de la Banque Mondiale.

Il s’en suit une diversité de définitions dont nous donnons dans l’encadré 1 un aperçu synthétique en reprenant ici les plus typiques (Encadré 1).

**Encadré 1. Comment définir l’évaluation de l’impact social ? Quelques exemples de définitions**

### Définition de l’International Association for Impact Assessment: (Vanclay, 2015)

"Social impact assessment includes the processes of analyzing, monitoring and managing the intended and unintended social consequences, both positive and negative, of planned interventions (policies, programs, plans, projects) and any social change processes invoked by those interventions. Its primary purpose is to bring about a more sustainable and equitable biophysical and human environment."

### Social impact assessment: the state of the art, Impact Assessment and Project Appraisal, 30:1, 34-42:

### Social impact assessment (SIA) is now conceived as being the process of managing the social issues of development. There is consensus on what ‘good’ SIA practice is – it is participatory; it supports affected peoples, proponents and regulatory agencies; it increases understanding of change and capacities to respond to change; it seeks to avoid and mitigate negative impacts and to enhance positive benefits across the life cycle of developments; and it emphasizes enhancing the lives of vulnerable and disadvantaged people. (Esteves et al., 2012)

### BoP (Bottom of Pyramid) Impact Assessment Framework

(Prahalad and Hart, 2002) a postulé que la population de quatre milliards de pauvres, à la base de la pyramide économique (BoP), constituait un marché que les entreprises internationales pouvaient aider à sortir de la pauvreté tout en générant des profits considérables. Dans le secteur privé, ce constat a donné naissance à un cadre d’évaluation proposant des directives concrètes sur la manière de créer de meilleures entreprises tout en réduisant la pauvreté. Le cadre est développé pour évaluer et articuler les impacts, orienter la stratégie et permettre de meilleures décisions d'investissement. (London, 2016) Depuis son articulation initiale, l’intérêt de soutenir le développement d’initiatives BoP a gagné le secteur à but non lucratif (Gardetti, 2007). En redéfinissant la pauvreté non seulement par le manque de revenus, mais aussi comme un manque de «capacités» au sens de Sen, certains auteurs proposent un cadre systémique d’évaluation fondé sur le renforcement des capacités des communautés en exploitant le capital social.(Ansari et al., 2012)

L’approche des moyens d’existence durables (Sustainable Livelihoods Approach ou SLA) (DFID 1999)

S’appuyant sur les travaux d’Amartya Sen, l'approche SLA aborde l’impact social au prisme des moyens de subsistance définis comme englobant les ressources, les capacités et les activités nécessaires pour vivre ou subsister. Dans cette approche, les moyens de subsistance sont composés de cinq espèces de capital : capital social, naturel, financier, physique et humain.(Scoones, 2015)

Third Sector Impact – Methodological Guideline for Measuring Impact (Simsa and Rauscher, 2014)

Ce rapport fait une recension complète des approches visant à mesurer l’impact du tiers secteur. Parmi celle-ci, le CIVICUS propose un index de l’impact du tiers secteur basé sur cinq type de transformations :

. Influencing public policy;

. Holding state and private corporations accountable;

. Responding to social interests

. Empowering citizens;

. Meeting societal needs.

On retiendra cinq points de ce rapide aperçu :

- la littérature est abondante mais très hétérogène et sans consensus sur la définition de l’impact social ;

- l’influence forte du courant ‘capacities’ et plus généralement des approches procédurales (alors que les métriques d’impact proposées par Asirpa se focalisent sur les effets externes) ;

- des définitions souvent très extensives de l’impact social, certaines couvrant (par ex. Vanclay) couvrant l’ensemble des dimensions de l’impact ;

- le constat d’un manque de mesures de l’impact social ;

- et, de façon assez paradoxale -compte tenu des perspectives très différentes- un appel à un large accord sur les définitions et les méthodes de mesure de l’impact social.

En France, le secteur de l’Economie Sociale et Solidaire s’est appuyé sur les travaux de Jean Gadrey, professeur d’économie à l’Université de Lilles, pour fonder le concept d’utilité sociale et œuvrer pour son introduction dans les textes législatifs.

« Est d’utilité sociale toute activité d’une organisation de l’économie sociale et solidaire qui a pour résultat constatable et, en général, pour objectif explicite […] de contribuer à la cohésion sociale (notamment par la réduction des inégalités), à la solidarité (internationale, nationale ou locale : le lien social de proximité), à la sociabilité, et à l’amélioration des conditions collectives du développement humain durable (dont font partie l’éducation, la santé, l’environnement et la démocratie). » (Gadrey, 2004)

Si elle réduit l’utilité sociale aux activités des organisations de l’ESS, cette définition a l’intérêt de repérer plusieurs dimensions essentielles qui relèvent de l’impact au sens de l’approche ASIRPA et qui ne sont pas recouvrantes avec les autres dimensions de l’impact prises en compte dans cette approche.

En s’appuyant sur cette recension et en prenant en compte les cadres théoriques et méthodologiques de l’approche ASIRPA, nous proposons de prendre en compte tris sous-dimensions pour l’impact social[[2]](#footnote-2) :

### 1/ Les effets sur le capital social

Le capital social peut être défini comme suit :

«  les réseaux sociaux, les normes et les sanctions qui facilitent l'action coopérative entre les individus et les communautés » (Halpern, 2005)

Dans ce sens, nous chercherons à prendre en compte les impacts de la recherche sur les capacités d’action collective et sur les apprentissages collectifs. Il peut s’agir de la contribution à la mise en place de nouvelles organisations, de nouvelles formes de gouvernance multi-acteurs, mais aussi d’amélioration de la qualité de dialogue, du dépassement de conflits, …

### 2/ Les effets sur le capital culturel/ humain:

La notion de capital humain renvoie aux compétences des individus et à leur capacité à améliorer leur situation. Le lien avec l’éducation est essentiel. L’augmentation du capital humain est aussi liée à l’appropriation d’informations essentielles pour la qualité de la vie, comme par exemple une meilleure connaissance et utilisation des normes nutritionnelles.

L’impact sur le capital culturel est défini dans la littérature comme un effet sur la préservation du patrimoine culturel : (i) impact sur la diversité culturelle ; (ii) impact sur la participation des citoyens aux manifestations culturelles ou leur accès aux ressources culturelles ; (iii) prise de conscience des citoyens et des parties prenantes concernant un problème ; estime de soi, éducation, compétences, patrimoine. Concernant l’INRA, ce qui se joue autour des AOC ou de la conservation des races ou variété traditionnelles relève bien évidemment de cette dimension.

### 3/ Contribution à la cohésion sociale par la réduction des inégalités

Cette dimension constitue très souvent la cible prioritaire des grandes fondations internationales, comme la Fondation B&M Gates. L’expression BoP est passé dans le langage courant. On vise donc ici à prendre en compte les effets de la recherche sur les inégalités et l’inclusion sociale, qui peuvent inclure : (i) impact sur les inégalités et la répartition des revenus et des richesses ; (ii) effet sur le nombre de travailleurs avec un revenu insuffisant ; (iii) l’impact sur les taux de pauvreté, les privations matérielles graves.

Bien qu’elle ne soit pas mentionnée ici, la dimension territoriale est évidemment importante et constitue probablement un aspect fondamental pour l’INRA.

**La définition de ces différentes dimensions sera affinée en cours de route mais il nous semble qu’elle constitue un socle solide. C’est à présent le travail inductif et pragmatique qui sera fait par un panel d’experts à partir d’un ensemble de cas Asirpa qui va permettre de consolider ce socle et de progresser dans la qualification des transformations observées et dans leur mesure sur une échelle de notation.**

# Premier traitement des études Asirpa

## Exemples Asirpa- Capital social :

«  les réseaux sociaux, les normes et les sanctions qui facilitent l'action coopérative entre les individus et les communautés » (Halpern 2005)

Et aussi : qualité de dialogue, dépassement de conflits, apprentissage relationnel, nouvelles formes de gouvernance multi-acteurs

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sous-dimension | Etude de cas | descripteurs |
| Dynamique locale des filières | Plateforme lait | La plateforme lait a développé une forte dynamique locale au sein du premier bassin laitier français Des PME locales ont souvent été associées aux recherches du STLO, ce qui a contribué à leur développement |
| coopération, Qualité de dialogue, dépassement de conflits | TAC saumon | contribution à la résolution de conflits opposant administrations, représentants de pêcheurs, collectivités territoriales, et associations environnementales s’intéressant aux poissons migrateurs |
| Qualité de dialogue, dépassement de conflits | Abeilles | contribution à la résolution d’un conflit durables entre apiculteurs et production céréalière intensive |
|  | Prairies fleuries | Création d’un réseau de coopération agri-écologique : changement relations entre mondes qui s’ignoraient ou en conflit au niveau des territoires et institutionnel (co-portages de concours locaux, ex : PNR Vosges-Chambre Agri Alsace-.) |
| Gouvernance : Diversité des représentations ( en négatif exclusion | Ici.C.Local | création, renouvellement de réseau (professionnels) et liens, coopération |

## Sous dimension : Culturel/ humain- Exemples Asirpa :

Prise de conscience des citoyens et des parties prenantes concernant un problème ; estime de soi, éducation, compétences, préservation d’un patrimoine emblématique ; *Cadre de vie, qualité de vie*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sous-dimension | Etude de cas | descripteurs |
| Patrimoine : variétés et races traditionnelles emblématiques | Pommes de Terre résistantes Mildiou/Nématodes | maintien de la culture emblématique de pommes de terre dans des zones fragiles (Iles de la côte Atlantique : Ile de Ré et Noirmoutier) |
|  | Photopériode : reproduction petits ruminants | Photoperiod treatment is adapted to economic and social characteristics of local breeding systems |
| Patrimoine culturel | Platanor | Heritage conservation: Canal du Midi maintained on UNESCO World Heritage list |
| Cadre de vie, apprentissage | ICI C Local : | redynamisation/requalification de tissu cité-dortoir, |
| cadre de vie, paysage | capsis | effet sur le paysage |
| Patrimoine : ancrage territorial de l’alimentation | ICI C Local | accessibilité de produits de bonne qualité à tous |
| Sensibilisation : Prise de conscience d’un problème | Dénutrition personnes âgées | Prise de conscience par les Hôpitaux de la dénutrition des personnes âgées et de solutions possibles |
| Sensibilisation : Prise de conscience d’un problème | Abeilles : | Reconnaissance de l’importance des abeilles pour l’agriculture française et renforcement de populations faibles |
| Education , apprentissage | Oméga3 | La diffusion des résultats de recherche sur le rôle des Oméga 3 dans la prévention de pathologies a contribué à la sensibilisation et à l’éducation des consommateurs |
| Education, apprentissage | Ici C local | apprentissages, renforcement de capacités, changement des pratiques et des habitudes ? |
| Estime de soi (reconnaissance sociale) | Bien-être animal | Internal and external values of stakeholders; Information to consumers; Fulfilment of citizens’ concerns; Can help farmers to be in line with society |
| Education, Estime de soi (reconnaissance sociale) | Antibio lapins | élévation de la technicité des cuniculteurs, meilleure image du métier de cuniculteur |
| Estime de soi (reconnaissance sociale) | Prairies fleuries | Changement des critères de l’excellence professionnelle Reconnaissance sociale pratiques des éleveurs : (non productif et pollueur -> producteur biodiversité) Le concours sort des Parcs -> déploiement territorial & diversification 60 territoires/an |
| Qualité de vie | Antibio lapins | Réduction de la pénibilité du travail, meilleure qualité du travail |
|  |  |  |

## Sous-dimension réduction des Inégalités / Bop - Exemples Asirpa

Création de nouvelles opportunités en zone défavorisée, réduction des inégalités de revenus,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sous-dimension | Etude de cas | descripteurs |
| création de nouvelles opportunités en zone défavorisée | Tremblante | Maintien d’activité économique et d’un tissu social en zone difficile, pertes évitées (abattage des bêtes, emplois), contribution au développement de l’agropastoralisme |
|  | Abeilles | Création de 20 emplois qualifiés dans une région affectée par l’arrêt d’activité d’Elf Aquitaine |
|  | Antibio lapins | Contribution au maintien d'emploi rural |
| Accès aux services publics | Odomatrix | Augmentation de la coopération intercommunale : élaboration de schémas départementaux d’amélioration de l’accessibilité des services au public |
| revenu des personnes défavorisées | Photopériode reproduction petits ruminants | Photoperiodic treatment increasing the revenue of mexican underpriviledged farmers |

# Démarche proposée pour définir la métrique de l’impact social dans le cadre d’Asirpa.

Les données concernant l’impact social des études de cas réalisées à ce jour, recueillies à partir de sources externes à l’Inra, sont portées dans un tableau.

L’objectif de la démarche par panel d’experts est de définir une méthodologie pour construire un jugement indépendant concernant l’importance de l’impact social, fondé sur une métrique permettant l’attribution d’une note de 1 à 5. L’échantillon de cas est constitué de manière à présenter une diversité de situations contrastées, permettant la confrontation des points de vue des experts sur l’importance relative de l’impact.

Il est attendu du panel d’experts un éclairage pour construire un barème à l’intérieur de chaque sous-dimension d’impact social. Le jugement attendu consiste en une comparaison sur chaque sous-dimension, de l’importance de l’impact observé par rapport à l’impact qui pourrait être attendu sur cette dimension. Il n’est pas demandé au panel de juger de l’importance de la contribution de l’INRA à l’impact, cet aspect étant pris en compte par un autre outil du projet. L’INRA est donc considéré comme un fournisseur parmi d'autres d’information scientifique

Nous avons enregistré les différentes façons pour un ensemble d'acteurs hétérogènes (des professionnels, des décideurs, les médias et des membres politiques) de s’approprier et de transformer la connaissance scientifique et de l'utiliser pour produire un impact social. .

Ces considérations nous ont conduits à construire dans le barème un tableau en trois parties :

* L’impact sur le capital social :
* L’impact sur le capital Culturel/ humain:
* L’impact sur les Inégalités
* Une quatrième section informe les experts sur la nature et l’ampleur de la contribution de l’INRA à la génération de l’impact social. Aucun jugement n’est attendu des experts sur l’ampleur de cette contribution.

**Cadre de travail**

La procédure de consultation du panel d’experts est la suivante :

Le cadre méthodologique retenu pour cette analyse s’inspire des panels d’experts réunis dans le cadre de l’évaluation du programme ATP pour objectiver des dimensions pour lesquelles la collecte de données se révélait difficile. La méthodologie repose sur les éléments suivants :

- Nous nous sommes appuyé sur les informations et sur les analyses des études de cas existantes. $$$$ présentaient un impact social avéré ou potentiel.

- Nous avons rassemblé et résumé dans un tableau les éléments de ces études de cas qui pouvaient éclairer une analyse de leur impact social, selon les 3 sous-dimensions identifiées dans la littérature.

La procédure de consultation du panel d’experts proposée est similaire à celle adoptée avec succès sur la dimension d’impact politique en Juin 2013 et environnemental en février 2015. Les étapes en sont les suivantes :

* Choix du président du panel d’experts :
* Constitution d’un panel d’experts : Pour de raisons de crédibilité, les experts doivent être extérieurs à l’Inra. Nous visons à sélectionner cinq experts sur la base de leur expérience en matière d’évaluation de l’impact social de la recherche, la petite taille du groupe facilitant la discussion. Les experts doivent représenter des utilisateurs potentiels des connaissances issues de la recherche. Pour que tous les experts puissent avoir la même priorité dans les discussions, il est préférable que leurs compétences se recouvrent qu’ils aient une ancienneté similaire et ne soient pas liés au sein d'une relation hiérarchique.
* Envoi des synthèses des cas et tableaux d’analyse pour lesquels des impacts sociaux sont observés
* Étape de notation par chaque expert, individuellement et au préalable de la réunion, de l’impact environnemental. Les experts sont chargés (i) de discuter de la nature des impacts générés par les facteurs impactants identifiés dans chaque étude de cas, (ii) d’attribuer une note de 1 à 5 pour l’ampleur de l’impact dans chacune des dimensions considérées, en essayant pour chacun des cas ; (iii) d’expliciter cette note par un argumentaire de quelques lignes en la fondant sur des critères objectivés, afin de pouvoir utiliser la méthode sur d’autres séries d’études de cas. Les experts établiront ensuite une note globale.
* Réunion du panel d’experts (une petite journée, de 10h à 17h)
  + explicitation des critères retenus par les experts pour noter.
  + exposé des résultats obtenus: analyse de la dispersion des notes et des critères retenus pour la notation, liens avec les informations disponibles. Chaque expert prend connaissance des notes et des arguments des autres experts. Ce protocole permet de réduire l’effet expert et de favoriser le consensus autour des critères les plus significatifs pour le vote. Une échelle de notation commentée est ainsi établie. D’éventuelles modalités pragmatiques pour améliorer la qualité des données ou leur analyse sont identifiées.
* Envoi du rapport sur la méthode aux experts : commentaires et finalisation du document.
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# Annexes-

## Impact économique

On s’intéresse ici à l’impact cumulé sur une période pouvant aller jusqu’à 25 ans à partir de l’année de première commercialisation de l’innovation. Une innovation est considérée comme ayant un impact majeur (niveau 5) si le surplus économique qu’elle génère sur l’ensemble de son cycle de vie est supérieur à 300M€[[3]](#footnote-3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Niveau d’impact /5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Surplus économique cumulé | 0-10M€ | 10-30M€ | 30-100M€ | 100-300M€ | >300M€ |

## Impact environnemental

Panel d’experts : Antonio Bispo (Ademe), Hélène Soubelet (MEDD), Sébastien Treyer (IDDRI), Eric Vindimian (CGEDD-président du panel), Denis Couvet (MNHN)  **environnementa**

|  |  |
| --- | --- |
| Catégorie | Sous-catégorie |
| Biodiversité | Importance/gravité des enjeux de biodiversité |
| Originalité et qualité des produits de la recherche au regard de la biodiversité |
| Echelle géographique d’adoption au regard du périmètre potentiel d’influence |
| Impacts sur la biodiversité |
| Impacts négatifs et impact potentiel sur le long terme |
| Changement climatique | Importance/gravité des enjeux de changement climatique |
| Originalité et qualité des produits de la recherche au regard du changement climatique |
| Impacts sur le changement climatique |
| Impacts négatifs et impact potentiel sur le long terme |
| Pollutions/destruction des milieux | Importance/gravité des enjeux de pollutions/destruction des milieux |
| Originalité et qualité des produits de la recherche au regard de pollutions/destruction des milieux |
| Echelle géographique d’adoption au regard du périmètre potentiel d’influence |
| Impacts sur la pollution/destruction des milieux |
| Consommation de ressources (eau, sol, énergie) | Importance/gravité des enjeux de consommation de ressources |
| Originalité et qualité des produits de la recherche au regard de consommation de ressources |
| Echelle géographique d’adoption au regard du périmètre potentiel d’influence |
| Impacts sur la consommation de ressources |
| Impacts négatifs et impact potentiel sur le long terme |
| Contribution de la recherche à l’émergence d’une solution systémique | L’originalité et la qualité scientifique de la solution apportée par rapport aux enjeux systémiques |
| Echelle géographique de diffusion de l’innovation au sein des acteurs concernés |
| Emergence et durabilité des systèmes socio-techniques de production ou de consommation |

## Impact politique

Comité d’experts : Vincent Spenlehauer ( Président, ParisTech ), Lionel Moulin (MEDDE), Marielle Berriet-Solliec (AgroSup Dijon) Jacques Theys (centre prospective MEDD).Bruno Hérault (centre prospective MINAGRI).

|  |  |
| --- | --- |
| Catégorie | Sous-catégorie |
| Utilisation dans le débat public et la formulation de politiques | Qualité et puissance des messages relayés |
| Concomitance du débat et des agendas politiques |
| Intensité et qualité de la médiatisation |
| Intensité et qualité du débat |
| Utilisation dans le cycle politique | Etapes du cycle politique affectées: mise sur agenda, formulation, mise en œuvre, évaluation |
| Echelles territoriales des impacts sur les différentes étapes du cycle |
| Pertinence et nouveauté de la solution politique conçue |
| Percolation des idées sur le long terme | Importance de la connaissance dans le débat |
| Percolation des idées dans des débats et études ultérieures et arènes distantes |
| Pertinence et intégrité des idées à long terme |
| Importance sociétale du domaine politique considéré | Gravité potentielle et caractère systémique des enjeux |
| Ampleur de la population et politique affectée |
| Emotion publique |

**Impact sanitaire (collecte de descripteurs)**

1. Dans un papier à destination des entreprises, Karen Maas et Kellie Liket de l’école de business de l’Université de Rotterdam analysent 30 méthodes d’évaluation des impacts sociaux (Maas et Liket 2011). [↑](#footnote-ref-1)
2. Voir l’annexe définition des axes de l’impact social pour un ensemble assez complet de définitions de ces sous-dimensions. [↑](#footnote-ref-2)
3. Les autres seuils dans le tableau 1 ont été définis de façon à avoir des intervalles réguliers sur une échelle logarithmique. Dans le cas présent, l’impact économique est multiplié approximativement par 3 entre chaque seuil. [↑](#footnote-ref-3)